



PROCEDURA RISTRETTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SUDDIVISA IN QUATTRO LOTTI FUNZIONALI PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SONDE PER LA MISURA AUTOMATICA DELLA PRESSIONE PARZIALE DELLA CO2 (LOTTO 1), DI CORRENTOMETRI ACUSTICI PER PROFILAZIONE DI CORRENTI MARINE (LOTTO 2), DI ANALIZZATORI AUTOMATICI DI NUTRIENTI (LOTTO 3) E DI UN SISTEMA COMPLETO PER LA MAPPATURA IN TEMPO REALE DI CORRENTI MARINE SUPERFICIALI (LOTTO 4) NELL’AMBITO DEL PNRR – PROGETTO (ITINERIS) “ITALIAN INTEGRATED ENVIRONMENTAL RESEARCH INFRASTRUCTURES SYSTEM” - LOTTO 1 C.I.G. 9878938588 - CUI F00055590327202300042 - LOTTO 2 C.I.G. 987894072E - CUI F00055590327202300036 - LOTTO 3 C.I.G. 9878941801 - CUI F00055590327202300035 - LOTTO 4 C.I.G. 98789428D4 - CUI F00055590327202300038 - C.U.P. B53C22002150006

SEDUTA TELEMATICA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 22 (ventidue) del mese di novembre, alle ore 10:00, conformemente al disposto dell’articolo 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (di seguito “Codice”), la Commissione giudicatrice della procedura ristretta di cui all’instestazione, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell’OGS n. 593 ADW del 20/11/2023, si è riunita in seduta pubblica telematica presso la Sala Michelato della Palazzina E della Sede dell’OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS).

Sono presenti:

Dott.ssa Vanessa Cardin	Presidente
Dott.ssa Martina Kralj	Componente
Dott. Manuel Bensi	Componente
Dott. Dott. Daniele Magrin	Segretario

Della odierna seduta pubblica di gara è stato dato avviso ai concorrenti mediante comunicazione tramite piattaforma telematica UNITYFVG in data 20.11.2023.

Alla seduta pubblica partecipa anche il Seggio di gara, nominato con atto della Direttrice Generale n. n. 362 ADW del 02/08/2023, composto dal dott. Daniele Magrin, dalla dott.ssa Federica Bocchino e dalla dott.ssa Stefania Basso.

Alle ore 10:07 il Presidente del seggio di gara si collega alla piattaforma UNITYFVG, gara G04142, e condivide la finestra per consentire ai commissari di assistere alle operazioni.

Risultano ammessi alla fase di verifica dell’offerta tecnica i seguenti operatori economici:

N. PROG.	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA PRESENTAZIONE	LOTTI
1	Mepeco S.r.l.	03/11/2023 19:48:33	1
2	Ecomarine s.n.c.	31/10/2023 14:58:46	2
3	Qualitas Instruments	02/11/2023 11:57:58	4
4	Communication Technology s.r.l.	31/10/2023 10:27:20	1 e 3

Le buste tecniche relative ai predetti operatori risultano chiuse e la loro inalterabilità è garantita dall’utilizzo della piattaforma telematica. I concorrenti possono prendere visione, collegandosi alla piattaforma, che sino alle ore 10:19 della data odierna la documentazione tecnica da esso presentata è rimasta chiusa.

Handwritten signatures and initials:
 JB
 MB
 C
 M. Di



Il Presidente della Commissione Giudicatrice precisa che nel corso della seduta verrà effettuata una valutazione della regolarità formale delle offerte tecniche dei concorrenti per ciascun lotto oggetto di affidamento.

Il Seggio di gara attiva l'apertura della documentazione tecnica presentata dai concorrenti ammessi.

Si procede al download dei file che compongono l'offerta tecnica relativi a ciascun concorrente e con riferimento ai singoli lotti oggetto di affidamento, ai fini della verifica della loro conformità rispetto a quanto prescritto dall'art. 21 della lettera di invito.

Si dà atto che tutti i concorrenti hanno presentato tutti i documenti richiesti dall'art. 16 della lettera di invito e che gli stessi risultano correttamente sottoscritti digitalmente da un soggetto dotato del potere di impegnare validamente ciascun operatore economico.

All'esito della verifica, il Presidente della Commissione giudicatrice attesta che le offerte tecniche dei seguenti operatori:

Lotto 1: Mepeco s.r.l. e Communication Technology s.r.l.

Lotto 2: Ecomarine s.n.c.

Lotto 3: Communication Technology s.r.l.

Lotto 4: Qualitas Instruments

risultano formalmente rispettosa delle prescrizioni della lettera di invito e le dichiara, pertanto, ammesse alla fase di valutazione.

Terminate alle ore 10:39 le operazioni, il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta pubblica, congeda il Seggio di gara e riconvoca immediatamente a seguire la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche per ciascuno dei lotti oggetto di affidamento.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott.ssa Vanessa Cardin, Presidente

dott.ssa Martina Kralj, Componente

dott. Manuel Bensi, Componente

dott. Daniele Magrin, Segretario

Per il Seggio di gara

Dott. Daniele Magrin (Presidente del Seggio)

Dott.ssa Federica Bocchino (Testimone)

Dott.ssa Stefania Basso (Testimone e segretario verbalizzante)



PROCEDURA RISTRETTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SUDDIVISA IN QUATTRO LOTTI FUNZIONALI PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SONDE PER LA MISURA AUTOMATICA DELLA PRESSIONE PARZIALE DELLA CO2 (LOTTO 1), DI CORRENTOMETRI ACUSTICI PER PROFILAZIONE DI CORRENTI MARINE (LOTTO 2), DI ANALIZZATORI AUTOMATICI DI NUTRIENTI (LOTTO 3) E DI UN SISTEMA COMPLETO PER LA MAPPATURA IN TEMPO REALE DI CORRENTI MARINE SUPERFICIALI (LOTTO 4) NELL’AMBITO DEL PNRR – PROGETTO (ITINERIS) “ITALIAN INTEGRATED ENVIRONMENTAL RESEARCH INFRASTRUCTURES SYSTEM” - LOTTO 1 C.I.G. 9878938588 - CUI F00055590327202300042 - LOTTO 2 C.I.G. 987894072E - CUI F00055590327202300036 - LOTTO 3 C.I.G. 9878941801 - CUI F00055590327202300035 - LOTTO 4 C.I.G. 98789428D4 - CUI F00055590327202300038 - C.U.P. B53C22002150006

SEDUTA RISERVATA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

LOTTO 1

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 22 (ventidue) del mese di novembre, alle ore 10:00, conformemente al disposto dell’articolo 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (di seguito “Codice”), la Commissione giudicatrice della procedura ristretta di cui all’instestazione, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell’OGS n. n. 593 ADW del 20/11/2023, si è riunita in seduta riservata presso la Sala Michelato della Palazzina E della Sede dell’OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS).

Sono presenti:

Dott.ssa Vanessa Cardin	Presidente
Dott.ssa Martina Kralj	Componente
Dott. Manuel Bensi	Componente
Dott. Dott. Daniele Magrin	Segretario

L’ordine del giorno è il seguente:

- analisi delle offerte tecniche del Lotto 1 relativo alla procedura in oggetto degli operatori economici Mepeco s.r.l. e Communication Technology s.r.l.;
- attribuzione del punteggio per ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione stabiliti nel documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 1” allegato alla lettera di invito;
- determinazione del punteggio complessivo delle offerte tecniche.

Il Segretario della Commissione giudicatrice provvede a condividere con i commissari le offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Il Presidente della Commissione giudicatrice procede preliminarmente a dare lettura del documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 1” allegato alla lettera di invito, nella parte in cui sono contenuti i criteri di valutazione delle offerte. Il Presidente della Commissione giudicatrice procede poi a dare lettura dell’art. 18.2 della lettera di invito, con riferimento alle modalità secondo cui verranno attribuiti i punteggi ai criteri e sub-criteri di valutazione di natura quantitativa e ai criteri di natura tabellare.

Il Presidente della Commissione ricorda infine che non è prevista una soglia minima di sbarramento.

La Commissione procede alla valutazione dell’offerta presentata dal concorrente Mepeco s.r.l., dando lettura dei dati e delle informazioni inserite nel modello E1 di offerta tecnica per il lotto 1.

Handwritten signatures and initials, including MB.



La Commissione giudicatrice procede quindi a raffrontare il modello E1 di offerta tecnica con le schede tecniche del prodotto offerto dal concorrente Mepeco s.r.l.. La Commissione, all'esito dell'analisi delle schede tecniche, conferma la corrispondenza delle caratteristiche tecniche del prodotto offerto rispetto a quanto previsto nel Capitolato Tecnico.

La Commissione Giudicatrice ritiene pertanto la documentazione prodotta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito e procede alla valutazione dell'offerta tecnica.

La Commissione Giudicatrice procede quindi a riportare nell'Allegato A al presente verbale i parametri offerti nel modello E1 di offerta tecnica con riferimento ai criteri di valutazione di natura quantitativa 1.1, 1.2 e 1.4.

Ultimata la valutazione degli elementi di natura quantitativa, la Commissione giudicatrice attribuisce all'offerta del concorrente i punteggi di natura tabellare ai criteri da n. 1.3, n. 1.4 e n. 2.1, secondo quanto prescritto dall'art. 18.2 della lettera di invito.

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta presentata dal concorrente Communication Technology s.r.l., dando lettura dei dati e delle informazioni inserite nel modello E1 di offerta tecnica per il lotto 1.

La Commissione giudicatrice procede quindi a raffrontare il modello E1 di offerta tecnica con le schede tecniche del prodotto offerto dal concorrente Communication Technology s.r.l.. La Commissione, all'esito dell'analisi delle schede tecniche, conferma la corrispondenza delle caratteristiche tecniche del prodotto offerto rispetto a quanto previsto nel Capitolato Tecnico.

La Commissione Giudicatrice ritiene pertanto la documentazione prodotta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito e procede alla valutazione dell'offerta tecnica.

La Commissione Giudicatrice procede quindi a riportare nell'Allegato A al presente verbale i parametri offerti nel modello E1 di offerta tecnica con riferimento ai criteri di valutazione di natura quantitativa 1.1, 1.2 e 1.4.

Ultimata la valutazione degli elementi di natura quantitativa, la Commissione giudicatrice attribuisce all'offerta del concorrente i punteggi di natura tabellare ai criteri da n. 1.3, n. 1.4 e n. 2.1, secondo quanto prescritto dall'art. 18.2 della lettera di invito.

Terminata la valutazione delle offerte, la Commissione giudicatrice effettua la somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio e rileva che:

- il concorrente **Mepeco s.r.l.** ha ottenuto un punteggio pari a **70,665 punti**
- il concorrente **Communication Technology s.r.l.** ha ottenuto un punteggio pari a **72,667 punti**

Il Presidente della Commissione giudicatrice dispone dunque di sospendere la seduta riservata e di procedere all'inserimento dei punteggi in piattaforma successivamente.

La seduta riservata viene sospesa alle ore 14:52.

In data 23.11.2023 alle ore 16:00, la Commissione giudicatrice della procedura negoziata di cui all'intestazione riprende i lavori e continua nella valutazione delle offerte tecniche. La Commissione giudicatrice dà atto che tutte le operazioni sopra esposte sono trasposte in una tabella, che in qualità di Allegato "A" costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Segretario provvede dunque a caricare il punteggio attribuito alle offerte tecniche dei concorrenti sulla piattaforma UnityFVG con riferimento al Lotto 1.

[Handwritten signature] MB
27



Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 16:21, rimandando ad altra seduta telematica pubblica per le operazioni di apertura e valutazione delle offerte economiche.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott.ssa Vanessa Cardin, Presidente

dott.ssa Martina Kralj, Componente

dott. Manuel Bensi, Componente

dott. Daniele Magrin, Segretario



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura		
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Accuratezza: $\leq \pm 1\%$	
1.1 a)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	0.5
	Communication Technology	0.5
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Risoluzione: ≤ 2 ppm CO2	
1.1 b)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	1
	Communication Technology	0.01
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Tempo di equilibrio (t63): ≤ 70 s	
1.1 c)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	60
	Communication Technology	50
SUB-CRITERIO	Consumo di energia Senza pompa: ≤ 10 W	
1.2 a)	Concorrente	PUNTEGGIO
	Mepeco	0.8
	Communication Technology	3
SUB-CRITERIO	Consumo di energia Con pompa: ≤ 12 W	
1.2 b)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	8.8
	Communication Technology	4

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura				
SUB-CRITERIO	Sistemi di protezione antifouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.5	Mepeco	1	OTTIMO	ANTIFOULING presente utilizzando un disco in rame forato che evita il formarsi del fouling
	Communication Technology	1	OTTIMO	POMPA: La presenza della pompa facilita lo scorrimento del flusso dell'acqua evitando così la formazione di biofouling.

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura		
SUB-CRITERIO	Supporti di montaggio per facilitare l'installazione su boa	
	Concorrente	VALORE
1.3	Mepeco	5
	Communication Technology	5
SUB-CRITERIO	Sistemi di protezione dalla corrosione (se presenti parti metalliche)	
1.4	Concorrente	VALORE

Handwritten signature and initials: V. Cardin



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura		
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Accuratezza: $\leq \pm 1\%$	
1.1 a)	Concorrente	Valore
	Mepeco	0.5
	Communication Technology	0.5
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Risoluzione: ≤ 2 ppm CO2	
1.1 b)	Concorrente	Valore
	Mepeco	1
	Communication Technology	0.01
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Tempo di equilibrio (t63): ≤ 70 s	
1.1 c)	Concorrente	valore
	Mepeco	60
	Communication Technology	50
SUB-CRITERIO	Consumo di energia Senza pompa: ≤ 10 W	
1.2 a)	Concorrente	PUNTEGGIO
	Mepeco	0.8
	Communication Technology	3
SUB-CRITERIO	Consumo di energia Con pompa: ≤ 12 W	
1.2 b)	Concorrente	PUNTEGGIO
	Mepeco	8.8
	Communication Technology	4

[Handwritten signature]



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



OGS Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

	Mepeco	5
	Communication Technology	5
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore di 12 mesi rispetto a quelli già previsti nella fornitura	
	Concorrente	VALORE
2.1	Mepeco	10
	Communication Technology	0

Handwritten signature and initials



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura				
SUB-CRITERIO	Sistemi di protezione antifouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.5	Mepeco1.....	ottimo....	Viene proposto un disco in rame già sperimentato in altre situazioni e molto utile
	Communication Technology1.....	ottimo	viene proposta una pompa esterna che evita l'attecchimento degli organismi

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura		
SUB-CRITERIO	Supporti di montaggio per facilitare l'installazione su boa	
	Concorrente	PUNTEGGIO
1.3	Mepeco	5
	Communication Technology	5
SUB-CRITERIO	Sistemi di protezione dalla corrosione (se presenti parti metalliche)	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO

Martina Kralj



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



OGS Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Martina Kralj

	Mepeco	5
	Communication Technology	5
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore di 12 mesi rispetto a quelli già previsti nella fornitura	
	Concorrente	PUNTEGGIO
2.1	Mepeco	10
	Communication Technology	0

Martina Kralj MB



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura		
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Accuratezza: $\leq \pm 1\%$	
1.1 a)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	0.5
	Communication Technology	0.5
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Risoluzione: ≤ 2 ppm CO2	
1.1 b)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	1
	Communication Technology	0.01
SUB-CRITERIO	Misura della pressione parziale di CO2 in acqua di mare Tempo di equilibrio (t63): ≤ 70 s	
1.1 c)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	60
	Communication Technology	50
SUB-CRITERIO	Consumo di energia Senza pompa: ≤ 10 W	
1.2 a)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	0.8
	Communication Technology	3
SUB-CRITERIO	Consumo di energia Con pompa: ≤ 12 W	
1.2 b)	Concorrente	VALORE
	Mepeco	8.8
	Communication Technology	4

Handwritten signature and initials: MB, leg, 07



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura				
SUB-CRITERIO	Sistemi di protezione antifouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.5	Mepeco	1	ottimo	Disco di RAME antifouling compreso, il supporto protegge il sensore dal biofouling
	Communication Technology	1	ottimo	Pompa flussata aggiuntiva dovrebbe impedire il formarsi di biofouling sul supporto

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura		
SUB-CRITERIO	Supporti di montaggio per facilitare l'installazione su boa	
	Concorrente	VALORE
1.3	Mepeco	5
	Communication Technology	5
SUB-CRITERIO	Sistemi di protezione dalla corrosione (se presenti parti metalliche)	
1.4	Concorrente	VALORE

Manuel Bensi



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



OGS

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dot. Manuel Bensi

	Mepeco	5
	Communication Technology	5
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore di 12 mesi rispetto a quelli già previsti nella fornitura	
	Concorrente	VALORE
2.1	Mepeco	10
	Communication Technology	0

Manuel Bensi MB



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUANTITATIVO

CRITERIO 1.1.a)	Misure della presenza e presenza di foci in acque ricche (Razionalità 0,1%)		12		
	Mepeco	Communication Technology			
	Parametro offerto	0,50	0,50		
	Punti	12,000	12,000		
CRITERIO 1.1.b)	Misure della presenza di foci in acque ricche (Razionalità 0,2%)		12		
	Mepeco	Communication Technology			
	Parametro offerto	1,00	0,01	0,01	
	Punti	0,120	12,000		
					CONCORRENTI
					Mepeco
					70,665
					Communication Technology
					72,667
CRITERIO 1.1.c)	Misure della presenza di foci in acque ricche (Razionalità 0,3%)		12		
	Mepeco	Communication Technology			
	Parametro offerto	60,00	50,00	50,00	
	Punti	10,000	12,000		
CRITERIO 1.2.a)	Consumo di energia: Senza pompa < 10 W		10		
	Mepeco	Communication Technology			
	Parametro offerto	0,80	3,00	0,80	
Totale Criterio 1.2	Punti	10,000	2,667		
CRITERIO 1.2.b)	Consumo di energia: Con pompa < 12 W		10		
	Mepeco	Communication Technology			
	Parametro offerto	8,80	4,00	4,00	
	Punti	4,545	10,000		
CRITERIO 1.5	Sistemi di protezione antifouling		14		
	Mepeco	Communication Technology			
	CARDIN	1,00	1,00	1,00	
	KRALJ	1,00	1,00	1,00	
	BENSI	1,00	1,00	1,00	
	Media	1,000	1,000		
	Riparam.	1,000	1,000		
	Punti	14,000	14,000		

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE

Inserire una "X" nelle celle pertinenti (evidenziate in giallo) e il relativo punteggio tabellare verrà calcolato in maniera automatica - se non viene apposta una "X", per il criterio di valutazione il punteggio assegnato sarà pari a 0

CRITERIO 1.3	Sistema di protezione antifouling (Qualitativa)		5		
	0 punti no	5 punti si	PUNTI		
		X	5,00		Mepeco
		X	5,00		Communication Technology
CRITERIO 1.4	Sistemi di protezione antifouling (Qualitativa)		5		
	0 punti no	5 punti si	PUNTI		
		X	5,00		Mepeco
		X	5,00		Communication Technology
CRITERIO 2.1	Sistemi di protezione antifouling (Qualitativa)		10		
	0 punti per 12 mesi	10 punto per 24 mesi	PUNTI		
		X	10,00		Mepeco
	X		0,00		Communication Technology

[Handwritten signature]



PROCEDURA RISTRETTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SUDDIVISA IN QUATTRO LOTTI FUNZIONALI PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SONDE PER LA MISURA AUTOMATICA DELLA PRESSIONE PARZIALE DELLA CO2 (LOTTO 1), DI CORRENTOMETRI ACUSTICI PER PROFILAZIONE DI CORRENTI MARINE (LOTTO 2), DI ANALIZZATORI AUTOMATICI DI NUTRIENTI (LOTTO 3) E DI UN SISTEMA COMPLETO PER LA MAPPATURA IN TEMPO REALE DI CORRENTI MARINE SUPERFICIALI (LOTTO 4) NELL’AMBITO DEL PNRR – PROGETTO (ITINERIS) “ITALIAN INTEGRATED ENVIRONMENTAL RESEARCH INFRASTRUCTURES SYSTEM” - LOTTO 1 C.I.G. 9878938588 - CUI F00055590327202300042 - LOTTO 2 C.I.G. 987894072E - CUI F00055590327202300036 - LOTTO 3 C.I.G. 9878941801 - CUI F00055590327202300035 - LOTTO 4 C.I.G. 98789428D4 - CUI F00055590327202300038 - C.U.P. B53C22002150006

SEDUTA RISERVATA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

LOTTO 2

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 22 (ventidue) del mese di novembre, alle ore 10:00, conformemente al disposto dell’articolo 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (di seguito “Codice”), la Commissione giudicatrice della procedura ristretta di cui all’instestazione, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell’OGS n. n. 593 ADW del 20/11/2023, si è riunita in seduta riservata presso la Sala Michelato della Palazzina E della Sede dell’OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS).

Sono presenti:

Dott.ssa Vanessa Cardin	Presidente
Dott.ssa Martina Kralj	Componente
Dott. Manuel Bensi	Componente
Dott. Dott. Daniele Magrin	Segretario

L’ordine del giorno è il seguente:

- analisi dell’offerta tecnica del Lotto 2 relativo alla procedura in oggetto dell’operatore economico Ecomarine s.n.c.;
- attribuzione del punteggio per ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione stabiliti nel documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 2” allegato alla lettera di invito;
- determinazione del punteggio complessivo dell’offerta tecnica.

Il Segretario della Commissione giudicatrice provvede a condividere con i commissari l’offerta tecnica presentata dal concorrente.

Il Presidente della Commissione giudicatrice procede preliminarmente a dare lettura del documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 2” allegato alla lettera di invito, nella parte in cui sono contenuti i criteri di valutazione delle offerte. Il Presidente della Commissione giudicatrice procede poi a dare lettura dell’art. 18.2 della lettera di invito, con riferimento alle modalità secondo cui verranno attribuiti i punteggi ai criteri e sub-criteri di valutazione di natura qualitativa, di natura quantitativa e di natura tabellare.

Il Presidente della Commissione ricorda infine che non è prevista una soglia minima di sbarramento.

La Commissione procede alla valutazione dell’offerta presentata dal concorrente Ecomarine s.n.c., dando lettura dei dati e delle informazioni inserite nel modello E1 di offerta tecnica per il lotto 2.

La Commissione giudicatrice procede quindi a raffrontare il modello E1 di offerta tecnica con le schede tecniche del prodotto offerto dal concorrente Ecomarine s.n.c.. La Commissione, all’esito



dell'analisi delle schede tecniche, conferma la corrispondenza delle caratteristiche tecniche del prodotto offerto rispetto a quanto previsto nel Capitolato Tecnico.

La Commissione Giudicatrice ritiene pertanto la documentazione prodotta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito e procede alla valutazione dell'offerta tecnica.

Con riferimento ai criteri di natura qualitativa, ciascun commissario provvede ad attribuire un giudizio sintetico e il corrispondente coefficiente, in conformità a quanto stabilito dall'art. 18.2 della lettera di invito. Tali informazioni sono state riportate da ciascun commissario in apposita tabella unitamente alle motivazioni. Ciascun commissario illustra agli altri i giudizi formulati ed i coefficienti attribuiti.

Il Presidente invita pertanto i commissari a comunicare al segretario della commissione il loro giudizio sintetico e il corrispondente coefficiente, come risulta dall'Allegato A al presente verbale.

Per ciascun singolo sub-criterio che compone l'elemento di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, che viene riportato a 1 (uno) e moltiplicato per il punteggio previsto per quel singolo criterio.

La Commissione Giudicatrice procede quindi a riportare nell'Allegato A al presente verbale i parametri offerti nel modello C di offerta tecnica con riferimento ai criteri di valutazione di natura quantitativa.

Ultimata la valutazione degli elementi di natura quantitativa, la Commissione giudicatrice attribuisce all'offerta del concorrente i punteggi di natura tabellare, secondo quanto prescritto dall'art. 18.2 della lettera di invito.

Terminata la valutazione dell'offerta, la Commissione giudicatrice effettua la somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio e rileva che il concorrente **Ecomarine s.n.c.** ha ottenuto un punteggio pari a **88,00 punti**.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dispone dunque di sospendere la seduta riservata e di procedere all'inserimento dei punteggi in piattaforma successivamente.

La seduta riservata viene sospesa alle ore 14:52.

In data 23.11.2023 alle ore 16:00, la Commissione giudicatrice della procedura negoziata di cui all'intestazione riprende i lavori e continua nella valutazione delle offerte tecniche. La Commissione giudicatrice dà atto che tutte le operazioni sopra esposte sono trasposte in una tabella, che in qualità di Allegato "A" costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Segretario provvede dunque a caricare il punteggio attribuito all'offerta tecnica del concorrente sulla piattaforma UnityFVG con riferimento al Lotto 2.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 16:21, rimandando ad altra seduta telematica pubblica per le operazioni di apertura e valutazione dell'offerta economica.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott.ssa Vanessa Cardin, Presidente

dott.ssa Martina Kralj, Componente

dott. Manuel Bensi, Componente

dott. Daniele Magrin, Segretario



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

Fornitura #1

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Stefano MB

DI

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI

Vanessa Rossana Cardin

	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior profondità per il rilievo del moto ondoso		
1.8	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior range di altezza d'onda		
1.9	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza dell'altezza d'onda		
1.10	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione dell'altezza d'onda		
1.11	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	0	
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della direzione d'onda		
1.12	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della direzione d'onda		
1.13	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior range del periodo		
1.14	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione degli echi		
1.15	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	

Handwritten signature: C. Lupatini



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

SUB-CRITERIO	Maggior range dinamico		
1.16	Concorrente	PUNTEGGIO	
	Ecomarine	2	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria			
SUB-CRITERIO	La capacità di memoria interna		
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO	
	Ecomarine	2	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche			
SUB-CRITERIO	Capacità della batteria interna		
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO	
	Ecomarine	2	

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Presenza di dispositivi antifouling			
3.2	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Ecomarine	1	OTTIMO	Presenza di adesivi con superficie liscia che applicati prolungano i tempi di manutenzione.

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	

Fornitura #2

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	
SUB-CRITERIO	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	
SUB-CRITERIO	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	
SUB-CRITERIO	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Presenza di dispositivi antifouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
3.2	Ecomarine	1	OTTIMA	Presenza di adesivi con superficie liscia che applicati prolungano i tempi di manutenzione

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Disponibilità di ingressi analogici usiliari			
	Concorrente	PUNTEGGIO		
3.3	Ecomarine	4		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 4 Garanzia				
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura			
	Concorrente	PUNTEGGIO		
4.1	Ecomarine	2		

Handwritten signature

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior velocità di campionamento	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria		
SUB-CRITERIO	La capacità di memoria interna	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Capacità della batteria interna	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2

Vanessa Rossana Cardin



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Martina Kralj

Fornitura #1

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior profondità per il rilievo del moto ondoso	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior range di altezza d'onda	
1.9	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza dell'altezza d'onda	
1.10	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione dell'altezza d'onda	
1.11	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	0
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della direzione d'onda	
1.12	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della direzione d'onda	
1.13	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior range del periodo	
1.14	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione degli echi	
1.15	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2

[Handwritten signature]



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

SUB-CRITERIO	Maggior range dinamico		
1.16	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria			
SUB-CRITERIO	La capacità di memoria interna		
2.1	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche			
SUB-CRITERIO	Capacità della batteria interna		
3.1	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Presenza di dispositivi antifouling			
3.2	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Ecomarine1....	OTTIMO	viene offerto un sistema di adesivi che diminuisce le tempistiche di manutenzione dei sensori

Martina Kralj

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Mepeco	3

Fornitura #2

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO

M.B.
17



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Presenza di dispositivi antifouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
3.2	Ecomarine	1	ottimo	viene offerto un sistema di adesivi che diminuisce le tempistiche di manutenzione dei sensori

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Disponibilità di ingressi analogici usiliari			
	Concorrente	PUNTEGGIO		
3.3	Mepeco	4		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 4 Garanzia				
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura			
	Concorrente	PUNTEGGIO		
4.1	Mepeco	2		

[Handwritten signature]

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior velocità di campionamento	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria		
SUB-CRITERIO	La capacità di memoria interna	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Capacità della batteria interna	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2

[Handwritten signature]



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

Fornitura #1

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
SUB-CRITERIO	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Manuel Bensi
MB

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior profondità per il rilievo del moto ondoso	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior range di altezza d'onda	
1.9	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza dell'altezza d'onda	
1.10	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione dell'altezza d'onda	
1.11	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	0
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della direzione d'onda	
1.12	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della direzione d'onda	
1.13	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior range del periodo	
1.14	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione degli echi	
1.15	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2

Manuel Bensi



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

SUB-CRITERIO	Maggior range dinamico		
1.16	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria			
SUB-CRITERIO	La capacità di memoria interna		
2.1	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche			
SUB-CRITERIO	Capacità della batteria interna		
3.1	Concorrente		PUNTEGGIO
	Ecomarine	2	

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Presenza di dispositivi antifouling			
3.2	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Ecomarine	1	ottimo	Dischi adesivi applicati sembrano sufficienti a garantire assenza di fouling sul sensore, con praticità di utilizzo perché basta pulirli

Manuel Bensi

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3

Fornitura #2

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO

Manuel Bensi



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Presenza di dispositivi antifouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
3.2	Ecomarine	1	Ottimo	Dischi adesivi applicati sembrano sufficienti a garantire assenza di fouling sul sensore, con praticità di utilizzo perché basta pulirli

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Disponibilità di ingressi analogici usiliari			
	Concorrente	PUNTEGGIO		
3.3	Ecomarine	4		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 4 Garanzia				
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura			
	Concorrente	PUNTEGGIO		
4.1	Ecomarine	2		

Manuel Bensi

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
SUB-CRITERIO	Maggior velocità di campionamento	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	4
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria		
SUB-CRITERIO	La capacità di memoria interna	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	3
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Capacità della batteria interna	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Ecomarine	2

Manuel Bensi MB
VI



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVO

Fornitura #1

CRITERIO 3.2

Presenza di dispositivi antifouling		7
ECOMARINE		
CARDIN	1,00	
KRALJ	1,00	
BENSI	1,00	
Media	1,000	
Riparam.	1,000	
Punti	2,000	

Fornitura #2

CRITERIO 3.2

Presenza di dispositivi antifouling		7	CONCORRENTI	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
ECOMARINE			ECOMARINE S.N.C.	83,000
CARDIN	1,00			
KRALJ	1,00			
BENSI	1,00			
Media	1,000			
Riparam.	1,000			
Punti	2,000			

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUANTITATIVI

Fornitura #1

CRITERIO 1.1

Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto		7
ECOMARINE		
Parametro offerto	3,00	3,00
Punti	3,000	

CRITERIO 1.2

Minor dimensione della celle, rispetto al requisito richiesto		3
ECOMARINE		
Parametro offerto	3,00	3,00
Punti	3,000	

CRITERIO 1.3

Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto		3
ECOMARINE		
Parametro offerto	3,00	3,00
Punti	3,000	

CRITERIO 1.4

Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto		3
ECOMARINE		
Parametro offerto	3,00	3,00
Punti	3,000	

CRITERIO 1.5

Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto		2
ECOMARINE		
Parametro offerto	2,00	2,00
Punti	2,000	

CRITERIO 1.6

Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima		2
ECOMARINE		
Parametro offerto	2,00	2,00
Punti	2,000	

CRITERIO 1.7

Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima		2
ECOMARINE		
Parametro offerto	2,00	2,00
Punti	2,000	

CRITERIO 1.8

Maggior profondità per il rinvio del moto ondoso		2
ECOMARINE		
Parametro offerto	2,00	2,00
Punti	2,000	

CRITERIO 1.9

Maggior range di altezza d'onda		2
ECOMARINE		
Parametro offerto	2,00	2,00
Punti	2,000	

Handwritten signatures and initials



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI

CRITERIO 1.10	Maggior accuratezza dell'altezza d'onda		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 1.11	Maggior risoluzione dell'altezza d'onda		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	0,00	0,00
	Punti	0,000	
CRITERIO 1.12	Maggior accuratezza della direzione d'onda		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 1.13	Maggior risoluzione della direzione d'onda		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 1.14	Maggior range del periodo		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 1.15	Maggior risoluzione degli echi		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 1.16	Maggior range dinamico		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 2.1	La capacità di memoria interna		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	
CRITERIO 3.1	Capacità della batteria interna		2
		ECOMARINE	
	Parametro offerto	2,00	2,00
	Punti	2,000	

MB
Cluz



Allegato "A"

CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI

Fornitura #2				
CRITERIO 1.1	Maggior range di profilazione, rispetto al requisito richiesto		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.2	Minor dimensione delle celle, rispetto al requisito richiesto		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.3	Minor zona buia, rispetto al requisito richiesto		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.4	Maggior numero di celle, rispetto al requisito richiesto		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.5	Maggior range di velocità, rispetto al requisito richiesto		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.6	Maggior accuratezza della velocità, rispetto a quella minima		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.7	Maggior risoluzione della velocità, rispetto a quella minima		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 1.8	Maggior velocità di campionamento		4	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	4,00		4,00
	Punti	4,000		
CRITERIO 2.1	La capacità di memoria interna		3	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	3,00		3,00
	Punti	3,000		
CRITERIO 3.1	Capacità della batteria interna		2	
	ECOMARINE			
	Parametro offerto	2,00		2,00
	Punti	2,000		

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE

inserire una "X" nelle celle pertinenti (evidenziate in giallo) e il relativo punteggio tabellare verrà calcolato in maniera automatica se non viene apposta una "X", per il criterio di valutazione il punteggio assegnato sarà pari a 0

Fornitura #1				
CRITERIO 4.1	Estensione di garanzia oltre ai 12 mesi già previsti nella fornitura.		3	
	3 punti: 24 o più mesi	1 punto: più di 12 e meno di 24 mesi	PUNTI	
	X		3,00	ECOMARINE
Fornitura #2				
CRITERIO 3.3	Disponibilità di ingressi analogici ausiliari		4	
	4 punti: più di 1 ingresso	2 punti: 1 ingresso	0 punti: 0 ingressi	PUNTI
	X		4,00	ECOMARINE
CRITERIO 4.1	Estensione di garanzia oltre ai 12 mesi già previsti nella fornitura.		2	
	2 punti: 24 mesi o più mesi	1 punto: più di 12 e meno di 24 mesi	PUNTI	
	X		2,00	ECOMARINE

Handwritten signatures and initials:
 Chief
 MB
 01



PROCEDURA RISTRETTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SUDDIVISA IN QUATTRO LOTTI FUNZIONALI PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SONDE PER LA MISURA AUTOMATICA DELLA PRESSIONE PARZIALE DELLA CO2 (LOTTO 1), DI CORRENTOMETRI ACUSTICI PER PROFILAZIONE DI CORRENTI MARINE (LOTTO 2), DI ANALIZZATORI AUTOMATICI DI NUTRIENTI (LOTTO 3) E DI UN SISTEMA COMPLETO PER LA MAPPATURA IN TEMPO REALE DI CORRENTI MARINE SUPERFICIALI (LOTTO 4) NELL’AMBITO DEL PNRR – PROGETTO (ITINERIS) “ITALIAN INTEGRATED ENVIRONMENTAL RESEARCH INFRASTRUCTURES SYSTEM” - LOTTO 1 C.I.G. 9878938588 - CUI F00055590327202300042 - LOTTO 2 C.I.G. 987894072E - CUI F00055590327202300036 - LOTTO 3 C.I.G. 9878941801 - CUI F00055590327202300035 - LOTTO 4 C.I.G. 98789428D4 - CUI F00055590327202300038 - C.U.P. B53C22002150006

SEDUTA RISERVATA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

LOTTO 3

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 22 (ventidue) del mese di novembre, alle ore 10:00, conformemente al disposto dell’articolo 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (di seguito “Codice”), la Commissione giudicatrice della procedura ristretta di cui all’intestazione, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell’OGS n. n. 593 ADW del 20/11/2023, si è riunita in seduta riservata presso la Sala Michelato della Palazzina E della Sede dell’OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS).

Sono presenti:

Dott.ssa Vanessa Cardin	Presidente
Dott.ssa Martina Kralj	Componente
Dott. Manuel Bensi	Componente
Dott. Dott. Daniele Magrin	Segretario

L’ordine del giorno è il seguente:

- analisi dell’offerta tecnica del Lotto 3 relativo alla procedura in oggetto dell’operatore economico Communication Technology s.r.l.;
- attribuzione del punteggio per ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione stabiliti nel documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 3” allegato alla lettera di invito, così come rettificato in pendenza dei termini di scadenza di presentazione delle offerte;
- determinazione del punteggio complessivo dell’offerta tecnica.

Il Segretario della Commissione giudicatrice provvede a condividere con i commissari l’offerta tecnica presentata dal concorrente.

Il Presidente della Commissione giudicatrice procede preliminarmente a dare lettura del documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 3” allegato alla lettera di invito, nella parte in cui sono contenuti i criteri di valutazione delle offerte. Il Presidente della Commissione giudicatrice procede poi a dare lettura dell’art. 18.2 della lettera di invito, con riferimento alle modalità secondo cui verranno attribuiti i punteggi ai criteri e sub-criteri di valutazione di natura quantitativa e di natura tabellare.

Il Presidente della Commissione ricorda infine che non è prevista una soglia minima di sbarramento.



La Commissione procede alla valutazione dell'offerta presentata dal concorrente Communication Technology s.r.l., dando lettura dei dati e delle informazioni inserite nel modello E1 di offerta tecnica per il lotto 3.

La Commissione giudicatrice procede quindi a raffrontare il modello C di offerta tecnica con le schede tecniche del prodotto offerto dal concorrente Communication Technology s.r.l.. La Commissione, all'esito dell'analisi delle schede tecniche, conferma la corrispondenza delle caratteristiche tecniche del prodotto offerto rispetto a quanto previsto nel Capitolato Tecnico.

La Commissione Giudicatrice ritiene pertanto la documentazione prodotta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito e procede alla valutazione dell'offerta tecnica.

La Commissione Giudicatrice procede quindi a riportare nell'Allegato A al presente verbale i parametri offerti nel modello E1 di offerta tecnica con riferimento ai criteri di valutazione di natura quantitativa.

Ultimata la valutazione degli elementi di natura quantitativa, la Commissione giudicatrice attribuisce all'offerta del concorrente i punteggi di natura tabellare, secondo quanto prescritto dall'art. 18.2 della lettera di invito.

Terminata la valutazione dell'offerta, la Commissione giudicatrice effettua la somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio e rileva che il concorrente **Communication Technology s.r.l.** ha ottenuto un punteggio pari a **84,000 punti**.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dispone dunque di sospendere la seduta riservata e di procedere all'inserimento dei punteggi in piattaforma successivamente.

La seduta riservata viene sospesa alle ore 14:52.

In data 23.11.2023 alle ore 16:00, la Commissione giudicatrice della procedura negoziata di cui all'instestazione riprende i lavori e continua nella valutazione delle offerte tecniche. La Commissione giudicatrice dà atto che tutte le operazioni sopra esposte sono trasposte in una tabella, che in qualità di Allegato "A" costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Segretario provvede dunque a caricare il punteggio attribuito all'offerta tecnica del concorrente sulla piattaforma UnityFVG con riferimento al Lotto 3.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 16:21, rimandando ad altra seduta telematica pubblica per le operazioni di apertura e valutazione dell'offerta economica.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott.ssa Vanessa Cardin, Presidente

dott.ssa Martina Kralj, Componente

dott. Manuel Bensi, Componente

dott. Daniele Magrin, Segretario



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI

Vanessa Rossana Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggiore accuratezza in acqua salata	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Maggiore precisione senza correzione T-S	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Maggiore precisione con correzione T-S	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore limite di rilevamento senza correzione T-S	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore limite di rilevamento con correzione T-S	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore deriva per ora di lampada senza correzione T-S	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore deriva per ora di lampada con correzione T-S	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

	Communication Technology	10
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria		
SUB-CRITERIO	Maggior capacità di memoria	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	7
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Maggior profondità di utilizzo	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	2

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Minor consumo			
3.2	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology	1	OTTIMO	La strumentazione indica un consumo minore favorendo le misure

Handwritten signature and initials



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggiore accuratezza in acqua salata	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Maggiore precisione senza correzione T-S	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Maggiore precisione con correzione T-S	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore limite di rilevamento senza correzione T-S	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore limite di rilevamento con correzione T-S	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore deriva per ora di lampada senza correzione T-S	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore deriva per ora di lampada con correzione T-S	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

E. Luzzi *MK*

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Vanessa Rossana Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	0

Vanessa Rossana Cardin



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

	Communication Technology	10
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria		
SUB-CRITERIO	Maggior capacità di memoria	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	7
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Maggior profondità di utilizzo	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	2

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Minor consumo			
3.2	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology1....	ottimo	il consumo indicato è minore rispetto a quanto richiesto

[Handwritten signature]
151

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	0

[Handwritten signature]



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggiore accuratezza in acqua salata	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Maggiore precisione senza correzione T-S	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Maggiore precisione con correzione T-S	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore limite di rilevamento senza correzione T-S	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore limite di rilevamento con correzione T-S	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore deriva per ora di lampada senza correzione T-S	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	10
SUB-CRITERIO	Minore deriva per ora di lampada con correzione T-S	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

	Communication Technology	10
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Capacità di memoria		
SUB-CRITERIO	Maggior capacità di memoria	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	7
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Maggior profondità di utilizzo	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	2

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Minor consumo			
3.2	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology	1	Ottimo	Consumo in watt indicato è minore rispetto al richiesto come requisito minimo

Manuel Bensi



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUANTITATIVI			
CRITERIO 1.1	Maggiore accuratezza in acqua salata		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
CRITERIO 1.2	Maggiore precisione senza correzione T-S		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
			CONCORRENTI
			PUNTEGGIO COMPLESSIVO
			84,000
CRITERIO 1.3	Maggiore precisione con correzione T-S		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
CRITERIO 1.4	Minore limite di rilevamento senza correzione T-S		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
CRITERIO 1.5	Minore limite di rilevamento con correzione T-S		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
CRITERIO 1.6	Minore deriva per ora di lampada senza correzione T-S		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
CRITERIO 1.7	Minore deriva per ora di lampada con correzione T-S		10
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	10,00	10,00
Punti		10,000	
CRITERIO 2.1	Maggior capacità di memoria		7
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	7,00	7,00
Punti		7,000	
CRITERIO 3.1	Maggior profondità di utilizzo		2
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	2,00	2,00
Punti		2,000	
CRITERIO 3.2	Minor consumo		5
	COMMUNICATION TECHNOLOGY		
	Parametro offerto	1,00	1,00
Punti		5,000	
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE			
inserire una "X" nelle celle pertinenti (evidenziate in giallo) e il relativo punteggio tabellare verrà calcolato in maniera automatica - se non viene apposta una "X", per il criterio di valutazione il punteggio assegnato sarà pari a 0			
CRITERIO 4.1	Estensione di garanzia oltre ai 12 mesi già previsti nella fornitura.		6
	6 punti: 24 o più mesi	2 punto: più di 12 e meno di 24 mesi	PUNTI
			0,00
			COMM. TEC.

[Handwritten signature]

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology	0

Handwritten signature and initials



PROCEDURA RISTRETTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SUDDIVISA IN QUATTRO LOTTI FUNZIONALI PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SONDE PER LA MISURA AUTOMATICA DELLA PRESSIONE PARZIALE DELLA CO2 (LOTTO 1), DI CORRENTOMETRI ACUSTICI PER PROFILAZIONE DI CORRENTI MARINE (LOTTO 2), DI ANALIZZATORI AUTOMATICI DI NUTRIENTI (LOTTO 3) E DI UN SISTEMA COMPLETO PER LA MAPPATURA IN TEMPO REALE DI CORRENTI MARINE SUPERFICIALI (LOTTO 4) NELL’AMBITO DEL PNRR – PROGETTO (ITINERIS) “ITALIAN INTEGRATED ENVIRONMENTAL RESEARCH INFRASTRUCTURES SYSTEM” - LOTTO 1 C.I.G. 9878938588 - CUI F00055590327202300042 - LOTTO 2 C.I.G. 987894072E - CUI F00055590327202300036 - LOTTO 3 C.I.G. 9878941801 - CUI F00055590327202300035 - LOTTO 4 C.I.G. 98789428D4 - CUI F00055590327202300038 - C.U.P. B53C22002150006

SEDUTA RISERVATA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

LOTTO 4

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 22 (ventidue) del mese di novembre, alle ore 10:00, conformemente al disposto dell’articolo 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (di seguito “Codice”), la Commissione giudicatrice della procedura ristretta di cui all’instestazione, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell’OGS n. n. 593 ADW del 20/11/2023, si è riunita in seduta riservata presso la Sala Michelato della Palazzina E della Sede dell’OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS).

Sono presenti:

Dott.ssa Vanessa Cardin	Presidente
Dott.ssa Martina Kralj	Componente
Dott. Manuel Bensi	Componente
Dott. Dott. Daniele Magrin	Segretario

L’ordine del giorno è il seguente:

- analisi dell’offerta tecnica del Lotto 4 relativo alla procedura in oggetto dell’operatore economico Qualitas Instruments;
- attribuzione del punteggio per ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione stabiliti nel documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 4” allegato alla lettera di invito;
- determinazione del punteggio complessivo dell’offerta tecnica.

Il Segretario della Commissione giudicatrice provvede a condividere con i commissari l’offerta tecnica presentata dal concorrente.

Il Presidente della Commissione giudicatrice procede preliminarmente a dare lettura del documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica_Lotto 4” allegato alla lettera di invito, nella parte in cui sono contenuti i criteri di valutazione delle offerte. Il Presidente della Commissione giudicatrice procede poi a dare lettura dell’art. 18.2 della lettera di invito, con riferimento alle modalità secondo cui verranno attribuiti i punteggi ai criteri e sub-criteri di valutazione di natura quantitativa e di natura tabellare.

Il Presidente della Commissione ricorda infine che non è prevista una soglia minima di sbarramento.

La Commissione procede alla valutazione dell’offerta presentata dal concorrente Qualitas Instruments, dando lettura dei dati e delle informazioni inserite nel modello E1 di offerta tecnica per il lotto 3.



La Commissione giudicatrice procede quindi a raffrontare il modello E1 di offerta tecnica con le schede tecniche del prodotto offerto dal concorrente Qualitas Instruments. La Commissione, all'esito dell'analisi delle schede tecniche, conferma la corrispondenza delle caratteristiche tecniche del prodotto offerto rispetto a quanto previsto nel Capitolato Tecnico.

La Commissione Giudicatrice ritiene pertanto la documentazione prodotta conforme a quanto richiesto nella lettera di invito e procede alla valutazione dell'offerta tecnica.

La Commissione Giudicatrice procede quindi a riportare nell'Allegato A al presente verbale i parametri offerti nel modello E1 di offerta tecnica con riferimento ai criteri di valutazione di natura quantitativa.

Ultimata la valutazione degli elementi di natura quantitativa, la Commissione giudicatrice attribuisce all'offerta del concorrente i punteggi di natura tabellare, secondo quanto prescritto dall'art. 18.2 della lettera di invito.

Terminata la valutazione dell'offerta, la Commissione giudicatrice effettua la somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio e rileva che il concorrente **Qualitas Instruments** ha ottenuto un punteggio pari a **85,00 punti**.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dispone dunque di sospendere la seduta riservata e di procedere all'inserimento dei punteggi in piattaforma successivamente.

La seduta riservata viene sospesa alle ore 14:52.

In data 23.11.2023 alle ore 16:00, la Commissione giudicatrice della procedura negoziata di cui all'instestazione riprende i lavori e continua nella valutazione delle offerte tecniche. La Commissione giudicatrice dà atto che tutte le operazioni sopra esposte sono trasposte in una tabella, che in qualità di Allegato "A" costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Segretario provvede dunque a caricare il punteggio attribuito all'offerta tecnica del concorrente sulla piattaforma UnityFVG con riferimento al Lotto 4.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 16:21, rimandando ad altra seduta telematica pubblica per le operazioni di apertura e valutazione dell'offerta economica.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott.ssa Vanessa Cardin, Presidente

dott.ssa Martina Kralj, Componente

dott. Manuel Bensi, Componente

dott. Daniele Magrin, Segretario



Allegato "A"

CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI

Dott.ssa Vanessa Cardin

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le correnti	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le onde	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore risoluzione spaziale	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza angolare	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza della velocità radiale	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza altezza d'onda significativa	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza direzione dell'onda dominante	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Handwritten signature and initials



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI

Dott.ssa Vanessa Cardin

	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza del periodo dell'onda dominante	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	7
SUB-CRITERIO	Maggiore intervallo altezze d'onda rilevabile	
1.9	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	7

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)

CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2
Caratteristiche fisiche

SUB-CRITERIO	Minore ingombro dell'installazione	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	5
SUB-CRITERIO	Possibilità di installare l'antenna TX/RX sul tetto di edifici pubblici	
2.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	10

CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3
Garanzia

SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	0

Handwritten signature and initials

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza del periodo dell'onda dominante	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	7
SUB-CRITERIO	Maggiore intervallo altezze d'onda rilevabile	
1.9	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	7

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)

CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2
Caratteristiche fisiche

SUB-CRITERIO	Minore ingombro dell'installazione	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	5
SUB-CRITERIO	Possibilità di installare l'antenna TX/RX sul tetto di edifici pubblici	
2.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	10

CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3
Garanzia

SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	0

[Handwritten signature]

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Martina Kralj

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le correnti	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le onde	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore risoluzione spaziale	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza angolare	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza della velocità radiale	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza altezza d'onda significativa	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza direzione dell'onda dominante	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Chief MW
D1



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dott. Manuel Bensi

CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI (criteri Q)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche		
SUB-CRITERIO	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le correnti	
1.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le onde	
1.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore risoluzione spaziale	
1.3	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza angolare	
1.4	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza della velocità radiale	
1.5	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza altezza d'onda significativa	
1.6	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza direzione dell'onda dominante	
1.7	Concorrente	PUNTEGGIO

Manuel Bensi

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Dot. Manuel Bensi

	Qualitas Instrument	8
SUB-CRITERIO	Migliore accuratezza del periodo dell'onda dominante	
1.8	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	7
SUB-CRITERIO	Maggiore intervallo altezze d'onda rilevabile	
1.9	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	7

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Minore ingombro dell'installazione	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	5
SUB-CRITERIO	Possibilità di installare l'antenna TX/RX sul tetto di edifici pubblici	
2.2	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	10
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Qualitas Instrument	0

Manuel Bensi



Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUANTITATIVI				
CRITERIO 1.1	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le correnti		8	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	8,00	8,00	
Punti		8,000		
CRITERIO 1.2	Maggiore range di copertura di ciascun radar per le onde		8	CONCORRENTI
	QUALITAS INSTRUMENTS			PUNTEGGIO COMPLESSIVO
	Parametro offerto	8,00	8,00	85,000
Punti		8,000		
CRITERIO 1.3	Migliore risoluzione spaziale		8	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	8,00	8,00	
Punti		8,000		
CRITERIO 1.4	Migliore accuratezza angolare		8	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	8,00	8,00	
Punti		8,000		
CRITERIO 1.5	Migliore accuratezza della velocità radiale		8	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	8,00	8,00	
Punti		8,000		
CRITERIO 1.6	Migliore accuratezza altezza d'onda significativa		8	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	8,00	8,00	
Punti		8,000		
CRITERIO 1.7	Migliore accuratezza direzione dell'onda dominante		8	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	8,00	8,00	
Punti		8,000		
CRITERIO 1.8	Migliore accuratezza del periodo dell'onda dominante		7	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	7,00	7,00	
Punti		7,000		
CRITERIO 1.9	Maggiore intervallo altezze d'onda rilevabile		7	
	QUALITAS INSTRUMENTS			
	Parametro offerto	7,00	7,00	
Punti		7,000		
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE				
Inserire una "X" nelle celle pertinenti (evidenziate in giallo) e il relativo punteggio tabellare verrà calcolato in maniera automatica se non viene apposta una "X", per il criterio di valutazione il punteggio assegnato sarà pari a 0				
CRITERIO 2.1	Minore ingombro dell'installazione		5	
	5 punti: < 10m ²	2 punto: < 20m ²	PUNTI	
	x		5,00	QUALITAS
CRITERIO 2.2	Possibilità di installare l'antenna TX/RX sul tetto di edifici pubblici		10	
	10 punti: SI	0 punti: NO	PUNTI	
	x		10,00	QUALITAS
CRITERIO 3.1	Estensione di garanzia oltre ai 12 mesi già previsti nella fornitura		5	
	5 punti: 24 o più mesi	2 punto: più di 12 e meno di 24 mesi	PUNTI	
			0,00	QUALITAS

Handwritten signature and initials



PROCEDURA RISTRETTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SUDDIVISA IN QUATTRO LOTTI FUNZIONALI PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SONDE PER LA MISURA AUTOMATICA DELLA PRESSIONE PARZIALE DELLA CO2 (LOTTO 1), DI CORRENTOMETRI ACUSTICI PER PROFILAZIONE DI CORRENTI MARINE (LOTTO 2), DI ANALIZZATORI AUTOMATICI DI NUTRIENTI (LOTTO 3) E DI UN SISTEMA COMPLETO PER LA MAPPATURA IN TEMPO REALE DI CORRENTI MARINE SUPERFICIALI (LOTTO 4) NELL'AMBITO DEL PNRR – PROGETTO (ITINERIS) "ITALIAN INTEGRATED ENVIRONMENTAL RESEARCH INFRASTRUCTURES SYSTEM" - LOTTO 1 C.I.G. 9878938588 - CUI F00055590327202300042 - LOTTO 2 C.I.G. 987894072E - CUI F00055590327202300036 - LOTTO 3 C.I.G. 9878941801 - CUI F00055590327202300035 - LOTTO 4 C.I.G. 98789428D4 - CUI F00055590327202300038 - C.U.P. B53C22002150006

SEDUTA TELEMATICA N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 23 (ventitre) del mese di novembre, alle ore 16:23, conformemente al disposto dell'articolo 77, comma 2, del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (di seguito "Codice"), la Commissione giudicatrice della procedura ristretta di cui all'intestazione, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell'OGS n. 593 ADW del 20/11/2023, si è riunita in seduta pubblica telematica presso la stanza n. 42 della Palazzina A della Sede dell'OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS) e in parte a mezzo della piattaforma Google Meet.

Sono presenti:

Dott.ssa Vanessa Cardin	Presidente
Dott.ssa Martina Kralj	Componente
Dott. Manuel Bensi	Componente
Dott. Dott. Daniele Magrin	Segretario

All'ordine del giorno vi è

- l'apertura e l'esame delle offerte economiche degli operatori ammessi per ciascun lotto, in seguito alla valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata da parte della commissione giudicatrice;
- eventuale verifica dell'anomalia dell'offerta;
- formulazione della graduatoria per ciascun lotto;
- proposta di aggiudicazione per ciascun lotto.

Della odierna seduta pubblica di gara è stato dato avviso ai concorrenti mediante comunicazione tramite piattaforma telematica UNITYFVG in data 20.11.2023 e poi aggiornata in data odierna del possibile svolgimento nell'odierna seduta anche della valutazione delle offerte economiche.

Il Segretario della Commissione giudicatrice si collega alla piattaforma UNITYFVG e procede all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti per ciascun lotto oggetto di affidamento e a scaricare i relativi documenti.

La Commissione giudicatrice procede all'analisi delle offerte economiche presentate per ciascun lotto, dà lettura dei ribassi offerti dai concorrenti e procede all'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica mediante applicazione della formula prevista dall'art. 18.3 della lettera di invito:



LOTTO 1

CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
Mepeco S.r.l.	2,214%	3,893
Communication Technology s.r.l.	8,023%	10,00

LOTTO 2

CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
Ecomarine s.n.c.	1,654%	9,00

LOTTO 3

CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
Communication Technology s.r.l.	0,358%	9,00

LOTTO 4

CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
Qualitas Instruments	0,100%	9,00

La Commissione giudicatrice procede quindi all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria per ciascun lotto, ai sensi dell'art. 95, comma 9, del Codice e alla redazione delle graduatorie provvisorie:

LOTTO 1

GRAD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF. TECNICA	PUNTEGGIO OFF. ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	Communication Technology s.r.l.	72,667	10,00	82,667
2	Mepeco s.r.l.	70,665	3,893	74,558

[Handwritten signatures and initials]



LOTTO 2

GRAD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF. TECNICA	PUNTEGGIO OFF. ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	Ecomarine s.n.c.	88,00	9,00	97,00

LOTTO 3

GRAD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF. TECNICA	PUNTEGGIO OFF. ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	Communication Technology s.r.l.	84,00	9,00	93,00

LOTTO 4

GRAD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF. TECNICA	PUNTEGGIO OFF. ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	Qualitas Instruments	85,00	9,00	94,00

La Commissione giudicatrice dà atto che, risultando ammesse meno di tre offerte per ciascun lotto, non ricorrono i presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice.

All'esito delle valutazioni di cui sopra e della determina delle graduatorie provvisorie, la commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta alle ore 17:00, disponendo:

- di formulare, ai sensi dell'art. 33 del Codice, la proposta di aggiudicazione nei confronti dei seguenti operatori economici:
 1. Lotto 1: Communication Technology s.r.l.
 2. Lotto 2: Ecomarine s.n.c.
 3. Lotto 3: Communication Technology s.r.l.
 4. Lotto 4: Qualitas Instruments
- di avviare le verifiche sul possesso dei requisiti di ordine generale e speciale dichiarati in sede di gara dagli operatori economici aggiudicatari per ciascun lotto;
- di demandare al Responsabile Unico del Procedimento la valutazione in merito all'eventuale attivazione del procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta con riferimento alle offerte presentate dagli operatori economici aggiudicatari ai sensi dell'art. 97 del Codice;
- dispone che il verbale venga trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento, dott. Cosimo Solidoro, per gli adempimenti di sua competenza;



- dà atto che le offerte tecniche ed economiche restano custodite mediante il sistema telematico utilizzato per l'espletamento della procedura, il quale ne garantisce la segretezza, l'inviolabilità e l'immodificabilità;
- di pubblicare il presente verbale sul sito istituzionale di OGS, ai sensi dell'art. 29 del Codice.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott.ssa Vanessa Cardin, Presidente

dott.ssa Martina Kralj, Componente

dott. Manuel Bensi, Componente

dott. Daniele Magrin, Segretario

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: DEL NEGRO PAOLA

CODICE FISCALE: DLNPLA59L58L483M

DATA FIRMA: 19/12/2023 18:16:18

IMPRONTA: 9E6F9694FBFEE64456CFAB4B0E940C1B728609618DE013203163280B5D784D27
728609618DE013203163280B5D784D27EEDC4EE67C43205E2EE2A3CF50683CBF
EEDC4EE67C43205E2EE2A3CF50683CBF6F3ACBBABDC4D064E1D9894EA7A1BBDA
6F3ACBBABDC4D064E1D9894EA7A1BBDA92A1A6406A52C0B11D568A59821363F7