

**OGS**Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

Organismo Indipendente di Valutazione

oiv@ogs.it
www.ogs.it

Relazione di accompagnamento alla validazione della Relazione sulla Performance OGS 2024

L'Istituto Nazionale di Oceanografia e di Geofisica Sperimentale – OGS è tenuta, come tutte le amministrazioni pubbliche, a redigere annualmente un documento a consuntivo, chiamato Relazione sulla Performance, che evidenzia i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati e alle risorse, e rileva gli eventuali scostamenti. Tale documento, secondo quanto previsto dall'art. 10 del D.Lgs. n. 150/2009, deve assicurare la qualità, comprensibilità e attendibilità nella rappresentazione della performance organizzativa e individuale.

L'OIV è chiamato a verificare il processo di misurazione e valutazione attraverso il quale sono stati rendicontati i risultati riportati nella Relazione. Questa relazione di accompagnamento alla validazione ha lo scopo di descrivere le modalità di svolgimento della procedura di validazione e di illustrare i metodi utilizzati per la verifica dei criteri di riferimento riportati nelle linee guida del DFP n. 3/2018.

I criteri di validazione

Nelle linee guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica (pag. 15) sono elencati 11 criteri di validazione. Inoltre, va ricordato che la normativa di riferimento precisa che l'OIV valida la Relazione sulla Performance:

- «a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali» (art. dall'art. 14, comma 4, lett. c), del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dall'art. 11, comma 1, lett. c), sub 3) del D. Lgs. n. 74/2017);
- tenendo conto, ove presenti, «delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti» (art. 14, comma 4-bis e art. 19-bis del d.lgs. n. 150/2009);
- tenendo conto di «eventuali variazioni, verificatesi durante l'esercizio, degli obiettivi e degli indicatori della performance organizzativa e individuale» (art. 6 del d.lgs. n. 150/2009).

Il processo di validazione

I passaggi temporali che hanno portato all'approvazione e validazione della Relazione sulla Performance sono stati i seguenti:



OGS

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

- maggio 2025: avvio della rilevazione da parte del Direttore Generale, dei Dirigenti, dei Direttori e dei responsabili dei risultati inerenti gli obiettivi programmati nel Piano Integrato di Attività e Organizzazione;
- giugno 2025: istruttoria da parte della Struttura Tecnica Permanente della correttezza ed affidabilità dei risultati rilevati;
- maggio/giugno valutazione della performance individuale:
 - 1^ FASE - valutazione del personale si è conclusa il 21 maggio 2025
 - 2^ FASE – valutazione del personale con incarichi di responsabilità si è conclusa il 28 maggio 2025
 - 3^ FASE - valutazione del personale con incarichi di direzione si è conclusa il 5 giugno 2025
- giugno/luglio 2025: verifica della valutazione da parte dell'OIV degli obiettivi assegnati alle strutture;
- luglio 2025: verifica e valutazione da parte dell'OIV degli obiettivi assegnati alla Direttrice Generale;
- luglio 2025: predisposizione della Relazione sulla performance;
- 25.07.2025: approvazione della Relazione da parte del Consiglio di Amministrazione;
- 25.07.2025: messa a disposizione dell'OIV della Relazione approvata.
- 06.08.2025: validazione della Relazione da parte dell'OIV.

L'OIV ha avuto libero accesso a tutti gli atti, documenti e sistemi informativi utili all'espletamento dell'attività di verifica e si è avvalso del supporto della Struttura Tecnica Permanente, nonché di interlocuzioni dirette con i vertici dell'ente. Tutte le evidenze, i verbali e i documenti collegati al processo di validazione e ai controlli e verifiche effettuate sono disponibili in un apposito archivio informatico accessibile presso la Struttura Tecnica Permanente dell'Ente.

Esiti delle verifiche

Si riportano di seguito, per ciascun criterio di validazione indicato nelle linee guida DFP, il metodo adottato per la verifica, le osservazioni emerse a seguito dell'attività di controllo e le conclusioni raggiunte (esiti).

CRITERIO 1

Coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della performance relativo all'anno di riferimento

- **Metodo:** analisi dei documenti oggetto di confronto.



OGS

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

- **Osservazioni:** l'analisi comparativa del PIAO 2024-2026 e della Relazione 2024 ha evidenziato la rendicontazione puntuale di tutti gli obiettivi previsti nel Piano.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 2

Coerenza fra la valutazione della performance organizzativa complessiva effettuata dall'OIV e le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione

- **Metodo:** analisi dei documenti.
- **Osservazioni:** la valutazione della performance organizzativa complessiva effettuata dall'OIV è stata svolta secondo quanto previsto dal SMVP ed è coerente con il grado di raggiungimento degli obiettivi strategici.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 3

Presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano

- **Metodo:** analisi dei documenti e confronto con la STP.
- **Osservazioni:** nella Relazione vengono riportate le tabelle relative a tutti gli obiettivi di performance organizzativa e individuali programmati a inizio ciclo, con evidenza delle modifiche effettuate in corso d'anno e quelle intervenute in fase di valutazione.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 4

Verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza.

- **Metodo:** analisi dei documenti e interlocuzioni con RPCT.
- **Osservazioni:** la Relazione riporta i risultati in materia di trasparenza e prevenzione della corruzione, per i quali erano stati definiti specifici obiettivi strategici ed operativi. L'OIV osserva tuttavia che andrebbero migliorati i contenuti di questi obiettivi, estendendoli alle principali misure di contenimento dei rischi corruttivi e della trasparenza.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 5

Verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori

- **Metodo:** audit puntuale per tutti gli indicatori in collaborazione con la STP.
- **Osservazioni:** premesso che gli indicatori non risultano declinati con metodi di calcolo complessi, l'esito delle verifiche effettuate dall'OIV su un campione non ha evidenziato criticità in questo ambito.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 6

Affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione

- **Metodo:** riscontro dei dati dichiarati

**OGS**

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

- **Osservazioni:** attraverso l'attività istruttoria e di raccolta della documentazione di riscontro operata dalla STP si è svolta una prima verifica dell'affidabilità dei dati dichiarati in sede di misurazione e valutazione. Sebbene non si siano riscontrate criticità, in chiave di miglioramento andrebbero rafforzati i sistemi di controllo di gestione per superare il ricorso a fonti autodichiarate dalle strutture.
- **Esito:** positivo, con evidenza di aree di miglioramento non invalidanti.

CRITERIO 7

Effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione.

- **Metodo:** analisi dei documenti e interlocuzioni con i responsabili/dirigenti
- **Osservazioni:** si osserva che complessivamente quasi tutti i target fissati per l'anno 2024 sono stati pienamente realizzati. Il grado medio di raggiungimento degli obiettivi strategici risulta essere pari a 97,4%, con un punteggio medio di valutazione di 4,86 su 5, pari al 97,3%. Gli scostamenti significativi sono stati tutti adeguatamente motivati e oggetto di confronto con l'OIV. Va mantenuta costante l'attenzione sulla capacità sfidante degli obiettivi, e in particolare per quelli assegnati alle diverse strutture.
- **Esito:** positivo, con raccomandazioni non invalidanti

CRITERIO 8

Adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritti nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano.

- **Metodo:** analisi documentale e interlocuzioni con referenti dell'Ente.
- **Osservazioni:** l'OGS ha adottato un piano non selettivo e pertanto non sussistono ulteriori obiettivi non inseriti nel Piano. Il processo di misurazione e valutazione si è concluso in maniera regolare, ma con un ritardo nell'approvazione della Relazione motivato da un incidente occorso alla Direttrice Generale nella fase finale. Sebbene quest'anno il ritardo nell'approvazione della Relazione sia dovuto ad un evento eccezionale non prevedibile, si ricorda che la Relazione deve essere approvata e validata entro il 30 giugno di ogni anno e pertanto si raccomanda di concludere le fasi di valutazione e di approvazione della Relazione con un anticipo adeguato tale da consentire all'OIV di validare entro la data di legge.
- **Esito:** positivo, con raccomandazioni non invalidanti.

CRITERIO 9

Conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle linee guida del DFP.

- **Metodo:** analisi documentale.
- **Osservazioni:** la Relazione di cui trattasi è stata redatta in conformità alle normative vigenti. Le linee guida del DFP sono state seguite in termini di principi generali.
- **Esito:** positivo per la validazione.



OGS

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

CRITERIO 10

Sinteticità della Relazione

- **Metodo:** analisi documentale.
- **Osservazioni:** nella Relazione è stato fatto uso di tabelle che ne facilitano la lettura. La Relazione, che consta di 31 pagine totali, è pertanto redatta secondo criteri di sinteticità.
- **Esito:** positivo.

CRITERIO 11

Chiarezza e comprensibilità della Relazione

- **Metodo:** analisi documentale.
- **Osservazioni:** la Relazione è stata redatta con un linguaggio chiaro e comprensibile, senza ricorso a termini tecnici o giuridici complessi e senza eccessivi rinvii normativi, è presente un indice, e complessivamente il documento risulta facilmente consultabile.
- **Esito:** positivo per la validazione.

Conclusioni

Le linee guida del DPF ricorda che il processo di validazione può concludersi in tre modi:

1. validazione della Relazione: quando tutti i criteri di cui all'elenco precedente risultano soddisfatti;
2. mancata validazione della Relazione: quando per alcuni dei suddetti criteri si registrano significative criticità: ciascun OIV stabilisce, assumendosene la responsabilità, quali e quante sono le criticità che risultano ostative al rilascio della validazione;
3. validazione della Relazione con osservazioni: quando vengono registrate alcune criticità che l'OIV non reputa tali da inficiare il processo di validazione, ma che meritano comunque di essere segnalate, per poter essere corrette in occasione del successivo ciclo della performance.

Preso atto degli esiti di tutte le verifiche e che non sussistono criticità invalidanti, l'OIV, visto l'esito positivo processo di validazione, rilascia apposita attestazione.

Tuttavia, nel corso dell'attività dell'OIV sono emersi elementi di attenzione che possono portare a miglioramenti nelle annualità successive; pertanto, si chiede all'Ente di porre adeguata considerazione nelle successive annualità. Inoltre, in merito al funzionamento complessivo del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance sono presenti ulteriori osservazioni nella Relazione annuale dell'OIV [qui](#) pubblicata.

Sgonico, data della firma digitale

Piergiorgio Gabassi
Organismo Indipendente di Valutazione