

**OGS**Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

Organismo Indipendente di Valutazione

oiv@ogs.it
www.ogs.it

Relazione di accompagnamento alla validazione della Relazione sulla Performance OGS 2025

L'Istituto Nazionale di Oceanografia e di Geofisica Sperimentale – OGS è tenuta, come tutte le amministrazioni pubbliche, a redigere annualmente un documento a consuntivo, chiamato Relazione sulla Performance, che evidenzia i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati e alle risorse, e rileva gli eventuali scostamenti. Tale documento, secondo quanto previsto dall'art. 10 del D.Lgs. n. 150/2009, deve assicurare la qualità, comprensibilità e attendibilità nella rappresentazione della performance organizzativa e individuale.

L'OIV è chiamato a verificare il processo di misurazione e valutazione attraverso il quale sono stati rendicontati i risultati riportati nella Relazione. Questa relazione di accompagnamento alla validazione ha lo scopo di descrivere le modalità di svolgimento della procedura di validazione e di illustrare i metodi utilizzati per la verifica dei criteri di riferimento riportati nelle linee guida del DFP n. 3/2018.

I criteri di validazione

Nelle linee guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica (pag. 15) sono elencati 11 criteri di validazione. Inoltre, va ricordato che la normativa di riferimento precisa che l'OIV valida la Relazione sulla Performance:

- «a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali» (art. dall'art. 14, comma 4, lett. c), del D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dall'art. 11, comma 1, lett. c), sub 3) del D. Lgs. n. 74/2017);
- tenendo conto, ove presenti, «delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti» (art. 14, comma 4-bis e art. 19-bis del d.lgs. n. 150/2009);
- tenendo conto di «eventuali variazioni, verificatesi durante l'esercizio, degli obiettivi e degli indicatori della performance organizzativa e individuale» (art. 6 del d.lgs. n. 150/2009).

Il processo di validazione

I passaggi temporali che hanno portato all'approvazione e validazione della Relazione sulla Performance sono stati i seguenti:

- 9 gennaio 2026: avvio della rilevazione da parte del Direttore Generale, dei Dirigenti, dei Direttori e dei responsabili dei risultati inerenti agli obiettivi programmati nel Piano Integrato di Attività e Organizzazione;
- 20 febbraio 2026: avvio del processo di valutazione della dimensione comportamentale della performance individuale attraverso la piattaforma dedicata. Il processo è stato suddiviso in tre fasi:
 - 1^a FASE - personale coinvolto: CO-VALUTATORI (responsabili di struttura amministrativa) se presenti e VALUTATORI (dirigenti e direttori) per la valutazione del personale IV-VIII (VALUTATI)- conclusione fase 15 marzo 2026
 - 2^a FASE – personale coinvolto: VALUTATORI (dirigenti e direttori) per la valutazione del personale con incarichi di responsabilità (VALUTATI) – dal 11 marzo - conclusione fase 31 marzo 2026
 - 3^a FASE - personale coinvolto: VALUTATORE (direttore generale) per la valutazione del personale con incarichi di direzione (VALUTATI) – dal 1° aprile - conclusione fase 15 aprile 2026
- maggio/giugno 2026: istruttoria da parte della Struttura Tecnica Permanente della correttezza ed affidabilità dei risultati rilevati;
- giugno 2026: verifica della valutazione da parte dell'OIV degli obiettivi assegnati alle strutture e verifica e valutazione da parte dell'OIV degli obiettivi assegnati alla Direttrice Generale;
- giugno 2026: predisposizione della Relazione sulla performance;
- 30 giugno 2026: invio al Dipartimento della Funzione Pubblica della nota della Direttrice Generale prot. n. 6548/2026 di mancata approvazione della Relazione sulla performance 2025 nei termini a causa del posticipo per motivi inderogabili della seduta del Consiglio di Amministrazione prevista per il 26 giugno 2026 al 7 luglio 2026;
- 7 luglio 2026: approvazione della Relazione da parte del Consiglio di Amministrazione;
- 10 luglio 2026: trasmissione all'OIV della Relazione approvata.

L'OIV ha avuto libero accesso a tutti gli atti, documenti e sistemi informativi utili all'espletamento dell'attività di verifica e si è avvalso del supporto della Struttura Tecnica Permanente, nonché di interlocuzioni dirette con i vertici dell'ente. Tutte le evidenze e i documenti collegati al processo di validazione e ai controlli e verifiche effettuate sono disponibili in un apposito archivio informatico accessibile presso la Struttura Tecnica Permanente dell'Ente.

Esiti delle verifiche

Si riportano di seguito, per ciascun criterio di validazione indicato nelle linee guida DFP, il metodo adottato per la verifica, le osservazioni emerse a seguito dell'attività di controllo e le conclusioni raggiunte (esiti).

**OGS**

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

CRITERIO 1

Coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della performance relativo all'anno di riferimento

- **Metodo:** analisi dei documenti oggetto di confronto.
- **Osservazioni:** l'analisi comparativa del PIAO 2025-2027 e della Relazione 2025 ha evidenziato la rendicontazione puntuale di tutti gli obiettivi previsti nel Piano.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 2

Coerenza fra la valutazione della performance organizzativa complessiva effettuata dall'OIV e le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione

- **Metodo:** analisi dei documenti.
- **Osservazioni:** la valutazione della performance organizzativa complessiva effettuata dall'OIV è stata svolta secondo quanto previsto dal SMVP ed è coerente con il grado di raggiungimento degli obiettivi strategici.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 3

Presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano

- **Metodo:** analisi dei documenti e confronto con la STP.
- **Osservazioni:** nella Relazione vengono riportate le tabelle relative a tutti gli obiettivi di performance organizzativa e individuali programmati a inizio ciclo, con evidenza delle modifiche effettuate in corso d'anno e quelle intervenute in fase di valutazione.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 4

Verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza.

- **Metodo:** analisi dei documenti e interlocuzioni con RPCT.
- **Osservazioni:** la Relazione riporta i risultati in materia di trasparenza e prevenzione della corruzione, per i quali erano stati definiti specifici obiettivi strategici e operativi. Tuttavia, in un percorso di miglioramento e di avvicinamento alla logica del Piao sarebbe opportuno rivedere in chiave di maggiore attenzione gli obiettivi fissati per la protezione del valore pubblico.
- **Esito:** positivo per la validazione con raccomandazioni non invalidanti.

CRITERIO 5

Verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori

- **Metodo:** audit puntuale per tutti gli indicatori in collaborazione con la STP.
- **Osservazioni:** premesso che gli indicatori non risultano declinati con metodi di calcolo complessi, l'esito delle verifiche effettuate dall'OIV su un campione non ha evidenziato criticità in questo ambito.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 6

Affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della Relazione

- **Metodo:** riscontro dei dati dichiarati
- **Osservazioni:** attraverso l'attività istruttoria e di raccolta della documentazione di riscontro operata dalla STP si è svolta una prima verifica dell'affidabilità dei dati dichiarati in sede di misurazione e valutazione. Sebbene non si ravvisino criticità, una progressiva riduzione di indicatori con fonte dei dati interni a vantaggio di indicatori stabili confrontabili nel tempo migliorerebbe l'affidabilità dei dati.
- **Esito:** positivo per la validazione, con raccomandazioni non invalidanti.

CRITERIO 7

Effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione.

- **Metodo:** analisi dei documenti e interlocuzioni con i responsabili/dirigenti
- **Osservazioni:** si osserva che complessivamente quasi tutti i target fissati per l'anno 2025 sono stati pienamente realizzati. Il grado medio di raggiungimento degli obiettivi di valore pubblico risulta essere pari a 89%, con un punteggio medio di valutazione di 4,43 su 5. Il grado medio di raggiungimento degli obiettivi strategici risulta essere pari a 86%, con un punteggio medio di valutazione di 4,3 su 5. Gli scostamenti significativi sono stati tutti adeguatamente motivati e oggetto di confronto con l'OIV. Il costante pressoché pieno raggiungimento degli obiettivi richiede che venga mantenuta l'attenzione sulla capacità sfidante degli obiettivi, e in particolare per quelli assegnati alle diverse strutture.
- **Esito:** positivo per la validazione, con raccomandazioni non invalidanti.

CRITERIO 8

Adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritti nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano.

- **Metodo:** analisi documentale e interlocuzioni con referenti dell'Ente.
- **Osservazioni:** il processo di misurazione e valutazione si è concluso in maniera regolare, ma con un ritardo nell'approvazione della Relazione motivato da uno slittamento di data della seduta di giugno del Consiglio di Amministrazione, che però non ha inficiato il corretto funzionamento del ciclo.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 9

Conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle linee guida del DFP.

- **Metodo:** analisi documentale.
- **Osservazioni:** la Relazione di cui trattasi è stata redatta in conformità alle normative vigenti. Le linee guida del DFP sono state seguite in termini di principi generali.
- **Esito:** positivo per la validazione.



OGS

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

CRITERIO 10

Sinteticità della Relazione

- **Metodo:** analisi documentale.
- **Osservazioni:** nella Relazione è stato fatto uso di tabelle che ne facilitano la lettura. La Relazione, che consta di 52 pagine totali, è stata redatta con un giusto equilibrio tra la necessità di sintesi e la multidisciplinarietà delle attività dell'Ente.
- **Esito:** positivo per la validazione.

CRITERIO 11

Chiarezza e comprensibilità della Relazione

- **Metodo:** analisi documentale.
- **Osservazioni:** la Relazione è stata redatta con un linguaggio chiaro e comprensibile, senza ricorso a termini tecnici o giuridici complessi e senza eccessivi rinvii normativi, è presente un indice, e complessivamente il documento risulta facilmente consultabile.
- **Esito:** positivo per la validazione.

Conclusioni

Le linee guida del DPF ricorda che il processo di validazione può concludersi in tre modi:

1. validazione della Relazione: quando tutti i criteri di cui all'elenco precedente risultano soddisfatti;
2. mancata validazione della Relazione: quando per alcuni dei suddetti criteri si registrano significative criticità: ciascun OIV stabilisce, assumendosene la responsabilità, quali e quante sono le criticità che risultano ostative al rilascio della validazione;
3. validazione della Relazione con osservazioni: quando vengono registrate alcune criticità che l'OIV non reputa tali da inficiare il processo di validazione, ma che meritano comunque di essere segnalate, per poter essere corrette in occasione del successivo ciclo della performance.

Preso atto degli esiti di tutte le verifiche e che non sussistono criticità invalidanti, l'OIV, visto l'esito positivo processo di validazione, rilascia apposita attestazione.

Tuttavia, nel corso dell'attività dell'OIV sono emersi elementi di attenzione che possono portare a miglioramenti nelle annualità successive; pertanto, si chiede all'Ente di porre adeguata considerazione nelle successive annualità:

- in un'ottica di completezza e integrazione si suggerisce di prevedere nel Piao anche gli obiettivi individuali assegnati alla Direttrice Generale, ai Direttori e ai Dirigenti;
- per quanto riguarda la protezione del valore pubblico, si invita a prediligere obiettivi indirizzati alle misure di contenimento dei rischi corruttivi e della trasparenza;
- l'utilizzo di indicatori booleani deve essere progressivamente ridotto a vantaggio di indicatori multidimensionali di efficacia qualitativa oltre che quantitativa; al fine di un progressivo



OGS

Istituto Nazionale
di Oceanografia
e di Geofisica
Sperimentale

miglioramento nella scelta degli indicatori si raccomanda di porre maggiore attenzione alla definizione di baseline e fonte dei dati, oltre che di target sfidanti, coerenti con il metodo di calcolo;

- sebbene la Relazione si stata redatta sostanzialmente entro i termini previsti, si raccomanda di rispettare, e far rispettare, le tempistiche di monitoraggio, misurazione, rendicontazione e valutazione. La scadenza del 30 giugno è riferita alla pubblicazione della Relazione approvata dal Consiglio di Amministrazione e validata dall'OIV, pertanto, le attività del ciclo devono concludersi in tempi congrui (fine maggio) per permettere tutti i passaggi di redazione, approvazione e validazione.

Per ulteriori elementi di miglioramento del ciclo, si rimanda alla Relazione annuale dell'OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance [qui](#) pubblicata.

Sgonico, data della firma digitale

Piergiorgio Gabassi
Organismo Indipendente di Valutazione